

УДК 329.273  
ББК 66.011.4

## СПОСОБЫ ПРОФИЛАКТИКИ СЕПАРАТИЗМА В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СФЕРЕ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

**Маркелова, А.А.,**

*аспирант*

*УрФУ им. первого Президента России Б.Н. Ельцина*

*г. Екатеринбург, Россия*

*E-mail: [markelova9292@inbox.ru](mailto:markelova9292@inbox.ru)*

## METHODS OF PROPHYLAXIS OF SEPARATISM IN THE ECONOMIC SPHERE IN MODERN RUSSIA

**Markelova A.**

*graduate student*

*UrFU them. The first President of Russia BN. Yeltsin*

*Yekaterinburg, Russia*

*E-mail: [markelova9292@inbox.ru](mailto:markelova9292@inbox.ru)*

### АННОТАЦИЯ

Экономический фактор обуславливает рост сепаратистских настроений, прежде всего, в странах, для которых характерно неравномерное экономическое развитие. В настоящее время все большую актуальность приобретает профилактика и предупреждение развития сепаратизма на ранних стадиях, в том числе и в экономической сфере.

### ABSTRACT

Economic factor causes growth of separatist sentiments, first of all, in the countries of which uneven economic development is characteristic. Now the

increasing relevance is acquired by prevention and the prevention of development of separatism at early stages including in the economic sphere.

**Ключевые слова:** сепаратизм, регионы РФ, бюджетный федерализм, федеральный центр

**Keywords:** separatism, regions of the Russian Federation, budget federalism, federal center

Сепаратизм является одним из глобальных вызовов современности. Этот феномен охватывает все большее число государств, причем независимо от того, однороден ли их этнический состав или нет, имеют ли они федеративную или унитарную форму государственного устройства. В большинстве случаев сепаратизм зарождается в качестве реакции на политику центрального правительства и преследует цель, заключающуюся в изменении формата взаимоотношений между определенным регионом и центром. Таким образом, сепаратизм оспаривает изнутри суверенитет государства над каким-либо регионом, входящим в его состав.

Сепаратизм – это всегда серьезное перераспределение ресурсов и власти, поэтому для значительной части сепаратистских движений типичным является бескомпромиссность требований, ориентация на вооруженные методы политической борьбы - использование терроризма в самых широких масштабах. В связи с этим, не вызывает сомнения, что любое государство стремится минимизировать риски возникновения сепаратизма путем различного рода действий. Распространенными мерами предупреждения и профилактики сепаратистских движений являются установление «налога на выход», который обязывает отделяющуюся территорию выплатить компенсацию «материнскому» государству; пропаганда, разъясняющая деструктивные последствия сецессии как для отделяющихся, так и для остающихся; государственное инвестирование в инфраструктуру проблемных регионов [1].

Субъекты Российской Федерации отличаются друг от друга по своему социально-экономическому положению. По итогам 2015 года, всего 14

субъектов из 85 отдают в федеральный бюджет больше доходов, чем оставляют себе [2]. В то же время число обеспечивающих прежде всего самих себя регионов-реципиентов – 71. Причем некоторые регионы являются одновременно и крупнейшими донорами федерального бюджета, и крупнейшими получателями дотаций из него (Москва, Санкт-Петербург, Татарстан и др.).

Отметим, что если в 2005 году регионов-доноров было 19 из 87 субъектов РФ, то в настоящий момент их насчитывается 14 из 85 [3]. Сокращение числа доноров происходит на фоне неуклонного роста долговой нагрузки регионов. Согласно Министерству финансов РФ, суммарный объем государственного долга всех субъектов РФ увеличился на 11% и на 1 января 2016 года составил 2,318 триллионов рублей, что на 229 миллиардов рублей больше, чем годом ранее [4]. Причем постоянно увеличивается количество регионов, у которых объем государственного долга превышает доходы их регионального бюджета. Так, в 2012 году таких субъектов было 2, в 2013 году - 7, в 2014 году - 10, а по итогам 2015 года – 14 [5].

В связи с нерациональным перераспределением доходов и расходов по всей цепи бюджетной системы, закономерно возрастает зависимость региональных и местных бюджетов от финансовой поддержки федерального центра [6]. За счет межбюджетных трансфертов на 60 % сформирована доходная часть бюджетов Республики Алтай, Дагестана, Ингушетии, Тывы, Карачаево-Черкесской и Чеченской Республик, Камчатского края [7]. Как правило, выравнивание экономического развития субъектов происходит не в рамках долгосрочных мероприятий, а посредством текущей корректировки доходов их бюджетов. Центр не торопится принимать кардинальные меры для решения проблемы дефицитности бюджетов российских регионов и снижения их дотационности, так как он может лишиться одного из своих рычагов воздействия на субъекты с целью обеспечения лояльности их руководства российской власти.

Ситуацию в сфере межбюджетных отношений усугубляет и тот факт, что некоторые субъекты, имеющих особый государственный статус, убеждены в том, что «национальная специфика» населения дает им право требовать перераспределения федерального бюджета (например, в форме особых бюджетных отношений с федеральным центром, эксклюзивных налоговых прав, трансфертной политики, дотаций) в свою пользу [8].

В условиях сохранения ныне действующей бюджетной политики, сырьевой модели экономики, экономического спада, снижения промышленного производства, ухудшения внешнеэкономических условий вероятность того, что доходы регионов вырастут, крайне низкая. Поэтому мы предполагаем, что тенденция к сокращению количества регионов-доноров сохранится в обозримом будущем, что повлечет за собой увеличение нагрузки на оставшихся доноров. Такое положение дел рано или поздно у элиты и населения регионов-доноров вызовет раздражение и нежелание «кормить» других. В свою очередь, это может повлечь за собой стремление экономически более развитых регионов отделиться от отсталых. Необходимо помнить, что и бедствующие регионы зачастую также могут стремиться к отделению из-за убеждения, что, создав собственное государство, они смогут поправить свое экономическое положение в лучшую сторону.

Стратегия противодействия сепаратизму в экономической сфере должна быть направлена на осуществление устойчивого экономического развития российских регионов, которое подразумевает целенаправленный процесс наращивания потенциала региональной системы за счет поддержания ее динамического равновесия, мотивации хозяйственных субъектов к расширенному воспроизводству, повышению конкурентоспособности и с учетом этого к повышению уровня жизни населения [9].

В настоящее время главной задачей федеральной политики в отношении регионов должно стать выравнивание способностей регионов к самообеспечению и устойчивому развитию на основе использования

имеющихся у них региональных ресурсов, факторов, условий и предпосылок для стабилизации своего социально-экономического положения. Именно для реализации этой цели был запущен процесс укрупнения регионов. Предполагалось, что укрупнение регионов будет содействовать преодолению как особенности во взаимоотношениях центральной власти с регионами, так и выравниванию их социально-экономического положения. Однако, как правило, большинство проектов укрупнения характеризуются эклектичностью и недостаточным учетом ситуации на местах. Сам по себе процесс укрупнения регионов не может стать эффективным средством устранения разрыва в уровне жизни и улучшения социально-экономического положения субъектов. Более того, укрупнение субъектов неизбежно уменьшит число регионов-доноров, снизив потенциал их экономического роста. Бедные регион богаче не станет, а богатый - станет беднее. Поэтому одним из главных показаний к укрупнению регионов - экономические предпосылки, стратегии развития регионов и их потенциал должны дополнять друг друга.

В процессе модернизации бюджетного федерализма должна быть сформирована качественно новая схема межбюджетных отношений, базирующаяся на сбалансированном разграничении доходных и расходных бюджетных полномочий между федеральным бюджетом и бюджетами регионов РФ, нацеленных на преодоление центробежных сил в субъектах, при сохранении их относительной экономической обособленности и укреплении системы устойчивого федеративного устройства страны, тесного взаимодействия федерального центра и регионов и регионов между собой [10].

Долгосрочная стратегия федерального центра при совершенствовании экономической политики должна состоять прежде всего не в формальном построении бюджетного выравнивания положения регионов через налоговые ставки и трансферты, а в обеспечении более широких условий для мобильности рабочей силы через реформу трудовых отношений, создании

доступного общероссийского рынка жилья, отмене административных барьеров типа регистрации и т.д., а в целом эта стратегия должна быть нацелена на создание необходимых условий, стимулирующих наращивание и рациональное использование каждым регионом собственного социально-экономического потенциала [11].

Кроме того, процесс межбюджетных отношений должен быть огражден от влияния различного рода сепаратных соглашений, нарушающих принцип конституционного равенства всех регионов. Подобные соглашения предоставляют недостаточно обоснованные преференции отдельным субъектам в ущерб другим.

На данный момент для России приоритетной задачей должно стать сохранение целостности общероссийского политического, экономического, социального пространства за счет взаимной увязки интересов регионов между собой, регионов и федерального центра на базе федеративных отношений. В противном случае отдельные регионы государства стихийно переориентируются на другие центры, что может привести к разрушению России.

### **Список литературы**

1. Сидоренко А.И. Сецессия: способен ли федерализм предотвратить угрозу? // Власть. – 2010. - № 5. – С. 69.
2. Михайлов А. Семеро с сошкой, семьдесят с ложкой [Электронный ресурс]. URL: <http://www.profile.ru/economics/item/102059-semero-s-soshkoj-semdesyat-s-lozhkoj> (дата обращения: 15.11.2016).
3. Башкатова А. Число регионов-доноров катастрофически уменьшается [Электронный ресурс]. URL: [http://www.ng.ru/economics/2014-04-28/1\\_budget.html](http://www.ng.ru/economics/2014-04-28/1_budget.html) (дата обращения: 16.11.2016).
4. Объем государственного долга субъектов Российской Федерации и долга муниципальных образований [Электронный ресурс]. URL: [http://minfin.ru/ru/performance/public\\_debt/subdbt/](http://minfin.ru/ru/performance/public_debt/subdbt/) (дата обращения: 16.11.2016).

5. Госдолги 14 регионов превышают 100% их доходов [Электронный ресурс]. URL: [http://www.dp.ru/a/2016/05/16/Gosdolgi\\_14\\_regionov\\_prev/](http://www.dp.ru/a/2016/05/16/Gosdolgi_14_regionov_prev/) (дата обращения: 16.11.2016).
6. Филина М.А. Приоритетные направления совершенствования бюджетного федерализма РФ // Фундаментальные и прикладные исследования: проблемы и результаты. – 2015. - № 21. – С. 203.
7. Число регионов-доноров в России упало вдвое [Электронный ресурс]. URL: <https://lenta.ru/news/2014/04/25/donors/> (дата обращения: 17.11.2016).
8. Сидоренко А.В. Российский федерализм: между территориальным и этническим измерением // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2008. - № 71. – С. 240.
9. Жукова В.В. Анализ факторов, влияющих на устойчивое развитие региона // Вестник Таганрогского института управления и экономики. – 2011. - № 1. – С. 16.
10. Савиных Т.С., Казаков В.В. Совершенствование межбюджетных отношений в процессе формирования модели развития бюджетного федерализма в РФ // Вестник Томского государственного университета. - 2011. - № 344. – С. 146.
11. Зубаревич Н. Социальное пространство России [Электронный ресурс]. URL: <http://polit.ru/article/2009/04/13/socprostranstvo/> (дата обращения: 17.11.2016).